

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06.06.2019 г. Ленинский районный суд г. Владивостока Приморского края в составе: председательствующего судьи Е.С. Мелковой, при секретаре И.О. Барсуковой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ХХХ к администрации г.Владивостока о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с вышеназванным иском, указав, что 26.09.2018 ориентировочно в 12 часов 20 минут, он двигаясь в районе дома № 32 по ул. Кирова в г. Владивостоке на принадлежащем ему автомобиле АУДИ КУ7 (AUDI Q7), ХХХ, попал в открытый люк, причинив тем самым значительные механические повреждения своему транспортному средству.

Экспертом было установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 301 930 рублей, а причиненные автомобилю повреждения образовались в результате наезда 26.09.2018 т/с на неисправный канализационный люк (незакрепленную крышку люка), находящийся на проезжей части и повреждением деталей под действием кинетической энергии удара.

О проведении 16.11.2018 независимой экспертизы автомобиля (времени, даты и месте) истец уведомил Администрацию г. Владивостока телеграммой, которая была получена специалистом ХХХ 08.11.2018, однако администрация г. Владивостока не обеспечила явку своего представителя, о переносе времени не сообщила.

Согласно ответу Администрации от 25.10.2018 № 20804-ог, специалистами управления дорог и благоустройства был подтвержден факт отсутствия крышки люка на смотровом колодце в районе дома № 32 по ул. Кирова.

22.11.2018 истец направил в адрес ответчика претензии, на момент подачи настоящего иска, ответчик не возместил в добровольном порядке истцу заявленный в претензии ущерб. Просит суд взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта в размере 301 930 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 4500 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 6220 руб.

Представитель истца в судебном заседании уточнил исковые требования, просил суд взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта автомобиля согласно результатам судебной экспертизы без учета износа в размере 163 300 руб., взыскать расходы на проведение досудебной экспертизы в размере 4500 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 6220 руб.

Представитель администрации г. Владивостока в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, предоставив письменный отзыв, дополнительно указав, что ущерб может быть возмещен в размере 91 100 руб. без учета износа деталей.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы гражданского дела, оценивая доказательства в их совокупности, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 26 сентября 2018 года ориентировочно в 12 часов 20 минут, истец, двигаясь в районе дома № 32 по ул. Кирова в г. Владивостоке на принадлежащем ему автомобиле АУДИ КУ7 (AUDI Q7), ХХХ, попал в открытый люк, причинив тем самым значительные механические повреждения своему транспортному средству.

Определением инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Владивостоку от 26.09.2018 года, производство по делу об административном правонарушении в отношении ХХХ прекращено, за отсутствием состава административного правонарушения. В результате ДТП, транспортное средство получило повреждения: передний левый брызговик, защита подкрылка. Определением установлено, что совершен наезд на препятствие в виде люка.

Согласно акту выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения от 26.09.2018 выявлен недостаток в виде «разрушена крышка люка, несоответствие люка смотрового колодца требованиям Гост Р 50597-93».

Согласно сообщению администрации г. Владивостока от 25.10.2018 года, специалистами управления дорог и благоустройства в ходе мониторинга дорог г. Владивостока был установлен факт отсутствия крышки люка на смотровом колодце в районе дома 32 по ул. Кирова. Подрядной организации МБУ «Содержание городских территорий» направлено задание на восстановление крышки люка.

Ст.2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» безопасность дорожного движения - состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий, и одним из основных принципов обеспечения безопасности дорожного движения является приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог (п.2 ст. 12 Закона). Органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения (п.4 ст. 6).

В соответствии с п.5 ч.1 ст. 14, ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения поселения относится содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах населенных пунктов поселения, за исключением автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений федерального и регионального значения, а также осуществления иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности.

В силу п.1 ст. 13 Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.2007 «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ от 08.11.2007) к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относится осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения.

Согласно ч.1 ст.17 Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.2007 содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и

безопасных условий такого движения.

4.1 ст. 18 Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.2007 предусмотрено, что ремонт автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения, а также обеспечения сохранности автомобильных дорог в соответствии с правилами, установленными настоящей статьей.

Системный анализ перечисленных норм права позволяет суду сделать вывод, что именно на администрацию г. Владивостока возложена обязанность по содержанию дорог местного значения в границах городского округа согласно правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, а также обязанность по осуществлению муниципального контроля за их надлежащим состоянием.

Согласно п.3.1.1 ГОСТ Р 50597-93 покрытие проезжей части не должно иметь просадок, выбоин, иных повреждений, затрудняющих движение транспортных средств с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью. Люки смотровых колодцев должны соответствовать требованиям ГОСТ 3634 «Люки смотровых колодцев и дождеприемники ливнесточных колодцев. Технические условия». Не допускается отклонение крышки люка относительно уровня покрытия более 2,0 см (п.3.1.10 ГОСТ Р 50597-93).

Согласно ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу п.2 ст.28 Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.2007 пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

На основании ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ возмещению подлежат причиненные убытки (ст. 15 ГК РФ).

Для наступления данного вида ответственности необходимо наличие в совокупности следующих условий: факта наступления вреда и его размер, противоправного поведения причинителя вреда, причинной связи между его поведением и возникшим вредом, а также вины причинителя вреда.

Учитывая установленные фактические обстоятельства, суд приходит к выводу, что имеет место причинно-следственная связь между бездействием ответчика и причиненным истцу материальным ущербом, т.к. открытый люк связан с ненадлежащим исполнением администрацией г. Владивостока обязанности как собственника по надлежащему содержанию своего имущества.

Согласно заключению эксперта ИП Баца Д.В. от 23.04.2019 года № 4/15, составленному по результатам проведенной судебной экспертизы, в результате ДТП от 26.09.2018г. транспортному средству «AUDI Q7», XXX нанесены повреждения деталям: крылу переднему левому, накладке крыла передней левой нижней, подкрылку переднему левому, кронштейну крепления брызговика переднего левого, двери передней левой, порогу левому наружному и порогу левому внутреннему. Необходимая, экономически обоснованная, отвечающая требованиям завода-изготовителя и учитывающая условия эксплуатации стоимость

восстановительного ремонта транспортного средства «AUDI Q7», ХХХ на момент ДТП 26 сентября 2018 года составляет 163 300 рублей, без учета износа деталей; 91 100 рублей, с учетом износа деталей.

Определяя размер подлежащего возмещению ущерба, суд принимает во внимание указанное экспертное заключение и стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа в размере 163 300 руб., поскольку согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию ущерб без учета износа деталей автомобиля в сумме 163 300 руб., согласно заключению эксперта ИП Баца Д.В. от 23.04.2019 года № 4/15.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При указанных обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на проведение досудебной экспертизы в размере пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в сумме 2134,50 руб., в также государственная пошлина размеру удовлетворенных судом исковых требований в сумме 3365 руб.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменной ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом сложности дела, характера спора, объема оказанной истцу помощи представителем при рассмотрении настоящего гражданского дела, количества судебных заседаний, сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг представителя, суд признает разумным и справедливым возместить истцу расходы по оплате услуг представителя в полном объеме в сумме 15 000 рублей.

Кроме того, ИП Баца Д.В. заявлено ходатайство о взыскании с администрации г. Владивостока расходов на проведение судебной экспертизы в размере 14000 руб., подтвержденные счетом на оплату № 4/22 от 11.04.2019 года, в связи с чем с администрации г. Владивостока в пользу ИП Баца Д.В. подлежат взысканию расходы на проведение судебной экспертизы в размере **14 000 руб.**

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ХХХ к администрации г. Владивостока о возмещении ущерба - удовлетворить.

Взыскать с администрации г. Владивостока в пользу ХХХ стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 163 300 руб., расходы на проведение досудебной экспертизы в размере 2134,50 руб., расходы на представителя в размере 15 000 руб., государственную пошлину в размере 3365 руб.

Взыскать с администрации г. Владивостока в пользу ИП Баца Дениса Вячеславовича расходы на проведение судебной экспертизы в размере 14 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Приморский краевой суд в апелляционном порядке через Ленинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Ленинского районного суда г. Владивостока

Е.С. Мелкова

«КОПИЯ ВЕРНА»	
Судья <i>Мелкова</i>	Ф.И.О.
<i>Е.С.</i>	
Ленинского районного суда г. Владивостока	
Приморского края	
<i>06.06</i>	20 <i>19</i> г.
	Ф.И.О.

Подлинный документ находится
в деле № *2-1031/2019*
в Ленинском районном суде г. Владивостока
Судья *Мелкова*

