

Дело № 2-1549/2017
Мотивированное решение
составлено 15.06.2017 г.
Решение

Именем Российской Федерации

14 июня 2017 года

г. Владивосток

Фрунзенский районный суд г. Владивостока Приморского края в составе председательствующего судьи Юсуповой Н.С. при секретаре А.Е. Белоусовой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ХХХ к Публичному акционерному обществу СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страховой выплаты за вред, причиненный ДТП,

Установил:

В суд обратился ХХХ с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страховой выплаты за вред, причиненный ДТП. В обоснование иска указал, что 08.12.2016 года в г. Владивостоке произошло ДТП с участием автомобиля марки <...>, государственный регистрационный знак №, под ХХХ и автомашины марки <...>, государственный номер №, под управлением ХХХ. и принадлежащей истцу на праве собственности. ДТП произошло в результате нарушения вторым участником ДТП ХХХ. правил дорожного движения. Ответственность истца застрахована в ПАО СК «Росгосстрах». В результате ДТП принадлежащий истцу автомобиль получил механические повреждения.

ХХХ обратился к Страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения, и ему выплачена страховая сумма 107900 рублей. Истец обратился к независимому оценщику с целью проведения независимой экспертизы. Согласно заключению «Олимп» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 349661 рублей. Расходы истца по оплате услуг оценки составили 4500 рублей. На претензию об оплате страхового возмещения в полном объеме страховщик ответил отказом. Истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в пределах лимита ответственности в размере 241 761 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 4500 рублей.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ответчика была назначена судебная экспертиза в ФБУ ПЛСЭ. Экспертным заключением рассчитана стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца 154 358 рублей.

В судебном заседании ХХХ настаивал на заявленных исковых требованиях, просил принять экспертизу ООО «Олимп».

Представитель ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении судебной корреспонденции. Руководствуясь. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 08.12.2016 года в г. Владивостоке произошло ДТП с участием автомобиля марки <...> государственный регистрационный знак №, под управлением ХХХ. и автомашины марки <...>, государственный номер № под ХХХ. и принадлежащей истцу на праве собственности. ДТП произошло в результате нарушения вторым участником ДТП ХХХ правил дорожного движения.

Ответственность истца застрахована в ПАО СК «Росгосстрах». В результате ДТП принадлежащий истцу автомобиль получил механические повреждения.

ХХХ обратился к Страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения, и ему выплачена страховая сумма 107900 рублей.

Истец обратился к независимому оценщику с целью проведения независимой экспертизы. Согласно заключению «Олимп» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 349661 рублей

В соответствии со ст. 1 Закона РФ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об ОСАГО» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату при наступлении страхового случая возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу в пределах определенной договором суммы.

В соответствии со ст. 7 Закона РФ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об ОСАГО» с изм., страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение

срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего составляет 400 тысяч рублей.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений.

В связи с возникшим между сторонами спором относительно стоимости восстановительного ремонта ТС истца, по ходатайству ответчика, определением суда было назначено проведение судебной экспертизы по вопросу определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, проведение которой было поручено эксперту ФБУ ПЛСЭ Минюста России.

Согласно экспертного заключения, составленного экспертом ФБУ ПЛСЭ Минюста России экспертом установлена техническая и экономическая целесообразность восстановления транспортного средства, и определена стоимость восстановления автомобиля истца с учетом износа составляет 154198 рублей.

При разрешении данного спора, суд считает необходимым положить в основу решения суда результаты судебной экспертизы, поскольку заключение эксперта проведено в соответствии с установленным порядком его проведения согласно ст.84 ГПК РФ, при проведении исследования использовались данные установленные судом, квалификация и уровень эксперта сомнений у суда не вызывают, заключение содержит подробное описание проведенного исследования, сделанный в результате его вывод содержит ответ на поставленный судом вопросы, заключение эксперта проведено на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании предоставленных сторонами и собранными по делу доказательств с учетом прав и обязанностей эксперта в силу ст.85 ГПК РФ, расчет произведен экспертом с учетом всего перечня полученных дефектов и видов ремонтных воздействий, в соответствии с Методическим руководством для судебных экспертов «Исследование АМТС в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки», утвержденного Минюстом РФ 2007 г., то есть соответствует требованиям ст.86 ГПК РФ. Кроме того, данный эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УПК РФ, экспертное исследование является

наиболее полным и объективно и всесторонне отражает стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца.

На основании изложенного с ПАО СК «Росгосстрах» подлежит сумма ущерба, рассчитанная эксперту ФБУ ПЛСЭ Минюста России, за вычетом выплаченной суммы, в размере 46458 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 16.1 Закона «Об ОСАГО» При удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Истец обращался в ПАО СК «Росгосстрах» с претензией и просил удовлетворить требования в добровольном порядке. До настоящего времени страховое возмещение в полном объеме не выплачено. Таким образом, имеются предусмотренные законом основания для взыскания с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца штрафа в сумме 23229 рублей (46458 рублей страховое возмещение / 2).

Расходы за производство экспертизы в сумме 4500 рублей квитанцией (л.д.12), судом признаются необходимыми для обращения в суд и подлежат взысканию, в порядке ст. 94,98 ГПК РФ.

В силу ст. 103 ГПК РФ расходы по оплате государственной пошлины, в случае, если истец освобожден от оплаты государственной пошлины, взыскиваются с ответчика пропорционально удовлетворённых судом требований. В связи с чем, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход государства в размере 1594 рублей

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил

Исковые требования ХХХ удовлетворить в части.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу ХХХ страховое возмещение в размере 46458 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 4500 рублей, штраф в размере 23229 рублей.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1594 рублей.

Решение может быть обжаловано в Приморский краевой суд через Фрунзенский районный суд г. Владивостока в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Председательствующий

Н.С. Юсупова