

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

30 июля 2014 года судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего: Лифановской В.П.,

судей: Ковалёва С.А. и Степановой Е.В.

при секретаре Барса О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

[REDACTED]  
к Обществу с ограниченной ответственностью «ПСФ «Крост»

о взыскании убытков

по апелляционной жалобе представителя [REDACTED]

на решение Советского районного суда г. Владивостока от 30 апреля 2014 года, которым [REDACTED] в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Лифановской В.П., выслушав представителя истца [REDACTED], представителей ООО «ПСФ «Крост» [REDACTED], судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «ПСФ «Крост» о взыскании убытков, причиненных в результате недостатков переданного в собственность жилого помещения.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 07.12.2009г. между ним и ООО «ПСФ «Крост» был заключен договор инвестирования в строительство жилья и подписан предварительный договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу <адрес>, стр.1, <адрес>. По условиям договора стороны предусмотрели заключение основного договора и оплату истцом стоимости квартиры в сумме ... рублей в срок до ДД.ММ.ГГГГ года. Между сторонами 01.02.2010г. подписан акт приема передачи указанной квартиры. Решением Гагаринского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ за ним признано право собственности на жилье, которое зарегистрировано в установленном порядке. После приема квартиры в ней были выявлены существенные недостатки, которые ответчиком в соответствии с его претензиями не устранены. Так, оконные конструкции в квартире были частично испорчены и разбиты, кроме того

выявилось нарушение монтажа конструкций стеклопакетов и протечка потолка в результате ненадлежащего качества кровли. Его неоднократные требования в претензиях в адрес ответчика об устранении недостатков не удовлетворены, однако без их устранения проживать в квартире было невозможно, поэтому он обратился в подрядную организацию ООО «ФАМ Констракшн» для проведения ремонтных работ кровли, стоимость которых составила сумму ... рублей, устранение недостатков стеклопакетов составило сумму ... рублей.

Ссылаясь на то, что указанные недостатки являются значительными дефектами, которые ответчиком не устранены и понесенные расходы не возмещены, истец, уточнив исковые требования, просил взыскать с ответчика ООО «ПСФ «Крост» в счет возмещения понесённых расходов связанных с ремонтом кровли сумму ... рублей; за устранение недостатков связанных с остеклением сумму ... рублей; пению за не устранение недостатков связанных с ремонтом кровли-... рублей; пению за отказ в устранении недостатков по ремонту окон- ... рублей; возместить расходы, связанные с проведением экспертиз-... рублей; взыскать моральный вред в сумме ... рублей и взыскать штраф в сумме 50% процентов от взысканной суммы.

Представитель ответчика ООО «ПСФ «Крост» иск не признал и указал, что жилой дом введен в эксплуатацию в соответствии с нормами Российского законодательства в 2006 году. Срок на подачу претензии в отношении строительных недостатков составляет 5 лет с момента ввода дома в эксплуатацию, который, по его мнению, истцом пропущен. Просил применить срок исковой давности. Кроме того указал, что требования истца относительно работ по ремонту крыши являются необоснованными, поскольку крыша является общедолевой собственностью жильцов многоквартирного дома, и обязательство по содержанию которого лежит на собственниках всего дома.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласился истец [REDACTED], его представителем подана апелляционная жалоба, в которой просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Обсудив доводы апелляционной жалобы представителя истца [REDACTED], проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционной инстанции являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела и нарушение или неправильное применение норм материального права.

Судом неверно применены нормы материального права, что повлекло вынесение незаконного и необоснованного решения.

Отказывая истцу [REDACTED] в заявленных требованиях в полном объеме, суд сослался на положения ст. 15, ст. 702 ГК РФ, применил ст. 56 ГПК РФ и пришел к выводу, что надлежащих доказательств вины ответчика в причинении вреда истцу не предоставлено. При этом суд признал, что истец привлек для выполнения ремонтных работ в своей квартире третьих лиц, но не предоставил достаточных и допустимых доказательств того, что он оплатил услуги подрядной организации по выполнению работ по устранению недостатков.

Полагая выводы суда не соответствующими материалам дела, а нормы материального и процессуального права применены неверно, судебная коллегия учитывает следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует и никем не оспаривается, что 07.12.2009г. между [REDACTED] и ООО «ПСФ «Крост» был заключен договор инвестирования в строительство жилья и подписан предварительный договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу <адрес>, стр.1, <адрес>, стоимостью ... рублей. Между сторонами 01.02.2010г. подписан акт приема передачи указанной квартиры.

Решением Гагаринского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ за [REDACTED] признано право собственности на указанную квартиру, расположенную на 21 этаже, общей площадью 257,3 кв. метров без балконов и лоджий, в том числе жилой площадью -164,8 кв.метров, которое зарегистрировано в установленном порядке. Из указанного решения суда также следует, что дом введен в эксплуатацию Распоряжением Префекта ДД.ММ.ГГГГ года, истец свои обязательства по оплате по договору выполнил, однако ООО «Крост» не передал истцу необходимый пакет документов для регистрации права собственности.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных

домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, возникающим из договора участия в долевом строительстве, заключенного гражданином в целях приобретения в собственность жилого помещения и иных объектов недвижимости исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, законодательство о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной данным законом.

Согласно ч.1 ст.7 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в законе обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения цены договора; возмещения своих расходов на устранение недостатков (ч. 2).

Истец [REDACTED], заявляя указанные исковые требования о возмещении убытков как расходов по устранению недостатков квартиры, ссылается на передачу ему объекта долевого строительства с существенными недостатками, в том числе нарушений конструкции при установке стеклопакетов и протекания кровли.

Сведений об устранении недостатков строительства ответчиком не предоставлено.

Из материалов дела следует, что в подтверждение недостатков выполненных работ по строительству квартиры, истцом предоставлены 3 заключения экспертизы.

Так, согласно акта осмотра квартиры экспертом 23.09.2010г. (т.1л.д.91) и заключения ООО «Академэкспертиза» №Э-12.04.2011 следует, что в

квартире, расположенной по адресу <адрес>, стр.1, <адрес>, выявлена протечка в трех местах на перекрытиях между квартирой истца и кровлей здания, течи под окнами. Экспертом определена протечка перекрытий как значительный дефект, причиной которой явилось низкое качество выполнения строительно-монтажных работ на кровле здания (т.1 л.д.51-90).

С актом осмотра от 23.09.2010 года ознакомлен представитель ООО ПСФ «Крост» (л.д.92 т.1)

Экспертным заключением ЗАО «Независимое агентство строительных экспертиз» от 05.10.2011г. подтверждено, что причиной прохождения влаги в помещение квартиры является не герметичность конструкции кровли и фасада дома. Определен сметный расчет стоимости устранения выявленных дефектов в сумме 1048692 рубля (л.д.97-112 т.1).

Заключением экспертов ООО «Международное агентство строительная экспертиза и оценка «Независимость» от 10.10.2013 года, зафиксировано выполнение работ по ремонту кровли, привлеченной [REDACTED] (т.1 с.142) и подтверждено, что на дату проверки кровля находится в хорошем состоянии и соответствует СНиПу 11-26-76.

Этим же заключением установлено, что на стеклопакетах имеются трещины, потеки с внутренней стороны, скрытые недостатки в связи с некачественным монтажом конструкций стеклопакетов (л.д.172-173 т.1).

В подтверждение устранения указанных недостатков [REDACTED] предоставил суду договор на выполнение ремонтных работ с ООО «ФАМ Констракшн» от 10.10.2011 года (т.1 л.д.46-50), акт о приемке выполненных работ от 28.08.2013 года (т.1 л.д.38-39), из которых следует, что выполненные работы по ремонту кровли составили сумму 1562015,40 рублей.

Из претензии [REDACTED] в адрес ООО «ПСФ «Крост» от 11.05.2011 года следует, что истец просит устранить недостатки протекания кровли и стеклопакетов. В претензии от 18.10.2013 года истец ставит вопрос о возмещении ему расходов на устранение недостатков квартиры в размере 1562015 рублей и убытки в связи с недостатками остекления в сумме 155389 рублей.

При этом в судебном заседании представитель истца ссылался на то, что квартира истца занимает весь последний этаж дома и кровля всего дома расположена над его квартирой, без ремонта которой проживание в квартире

было невозможно, о чем ответчик неоднократно ставился в известность, но недостатки не были устранены.

Данные обстоятельства и предоставленные истцом доказательства ответчиком не опровергнуты, доказательств обратного им не предоставлено.

Представителем ответчика ООО «ПСФ «Крост» ни в суд первой инстанции, ни в судебную коллегия не предоставлено доказательств, опровергающих выше указанные заключения о выявленных недостатках квартиры истца и их устранения, не оспорен размер понесенных истцом убытков.

В п.28 Пленума «О защите прав потребителя» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 231, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ). Исключения составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

Поскольку истцом [REDACTED] предоставлены доказательства передачи ему ответчиком ООО ПСФ «Крост» квартиры с существенными недостатками, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа [REDACTED] в заявленных требованиях о возмещении убытков, понесенных им по их устранению, в связи с чем решение суда подлежит отмене.

Доводы ответчика ООО « ПСФ «Крост» о том, что гарантийный срок предъявления истцом претензии в 5 лет истек, судебная коллегия полагает несостоятельными по следующим основаниям.

Согласно п. 5 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого

строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет.

Поскольку с момента передачи истцу объекта долевого строительства по акту приема-передачи от 02.10.2010 года гарантийный срок не истек, доводы представителя ответчика о применении срока исковой давности нельзя признать обоснованными.

Обсуждая размер понесенных истцом расходов по устранению недостатков, судебная коллегия учитывает следующие обстоятельства.

Согласно пункта 2, 3 статьи 13 Закона «О защите прав потребителя» убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем.

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

При определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 ГК РФ следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если Законом или договором не предусмотрено иное.

Судебной коллегией учитывается, что убытки [REDACTED] по ремонту кровли на сумму 1562015,40 рублей подтверждены договором с ООО «ФАМ Констракшн» от 10.10.2011 года (т.1 л.д.46-50), актом о приемке выполненных работ от 28.08.2013 года (т.1 л.д.38-39), выпиской АКБ «Пересвет» от 27.09.2011г. о внесении аванса в сумме 1000000 рублей,

дубликатами квитанций ООО «ФАМ Констракшн» от 10.10.2011г. на сумму 764415 рублей и суммы 445.800 рублей.

Обсуждая требования истца в части возмещения убытков по устранению недостатков остекления, судебная коллегия учитывает, что материалами дела подтверждено и не опровергнуто ответчиком, что после замены части стеклопакетов в квартире истца вновь была выявлена необходимость замены 7 стеклопакетов по причине ненадлежащий конструкции стеклопакетов, стоимость работ по устранению которых в размере 155 389 рублей подтвержденная локальной сметной №2 ООО «Международное агентство строительная экспертиза и оценка «Независимость» от 10.10.2013 года (т.1.л.д..218).

То обстоятельство, что указанные работы истцом еще не произведены, не может служить основанием для отказа истцу в возмещении причиненный убытков в порядке ст. 15 ГК РФ как расходов, которые истец должен произвести для восстановления своего нарушенного права.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что факт выполнения подрядчиком работ в большем размере и проведение в квартире истца, кроме устранения выявленных недостатков, иных работ, не верно расценено судом и не может быть принято судебной коллегией как основание для отказа истцу в заявленных требованиях о возмещении убытков, причиненных потребителю в результате передачи квартиры ненадлежащего качества, поскольку и оплата по договору подряда превышает сумму затрат на восстановительные работы по устранению указанных выше недостатков.

С учетом указанных норм и предоставленных доказательств, судебная коллегия полагает, что требования истца о возмещении убытков в связи с передачей ему квартиры с недостатками обоснованы и подлежат удовлетворению. С ООО ПСФ «Крост» в пользу [REDACTED] взысканию ущерб по устранению недостатков кровли на сумму 1562015,40 рублей и убытки в связи с недостатками остекления в сумме 155389 рублей.

Обсуждая требования истца [REDACTED] в части взыскания с ответчика неустойки за нарушение сроков устранения выявленные недостатки по ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», судебная коллегия учитывает следующие обстоятельства.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего



исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ч. 4 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Из материалов дела следует, что истец ██████████ уведомил ответчика ООО «ПСФ«Крост» о передаче ему квартиры с существенными недостатками в установке стеклопакетов и протеканием кровли и направил

ему претензии от 11.05.2011 года, 12.09.2011 года и 25.06.2013 года, получение которых ответчиком не оспаривалось. Факт устранения недостатков ничем не подтвержден и на это ответчик не ссылался. Из письма от 30.09.2011г. следует, что ООО «Крост» обязался устранить недостатки стеклопакетов до 15.10.2011 года, однако и после частичной замены стеклопакетов недостатки конструкции стеклопакетов устранены не были, о чем истец также направлял ответчику претензию от 18.10.2013 года.

Поскольку неисполнение ответчиком обязательств по устранению недостатков кровли и стеклопакетов подтвержден материалами дела, следует признать обоснованными требования [REDACTED] в части взыскания неустойки, размер которой в порядке применения п. 32 "б" Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", не может превышать цену отдельного вида выполнения работы.

При этом судебная коллегия учитывает, что положения ст. 333 ГК РФ об уменьшении неустойки к правоотношениям по Закону РФ «О защите прав потребителя» подлежит применению по заявлению стороны. Однако представитель ООО «ПСФ «Крост» на применение указанной нормы не ссылался.

Поскольку размер неустойки за нарушение сроков устранения недостатков как по кровле (за период с 10.06.2011 года), так и по остеклению (за период с 15.10.2013г) превышает размер требований истца, судебная коллегия полагает возможным взыскать неустойку в размерах заявленных требований и взыскать с ООО «ПСФ «Крост» в пользу [REDACTED] неустойку (пеню) в размере стоимости работ по устранению недостатков кровли в сумме ... рублей и неустойку за не устранение недостатков остекления в сумме ... рублей.

Согласно пункт 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду

Истцом заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда в размере ... рублей.

Согласно разъяснений Пленума Верховного Суда РФ «О защите прав потребителя», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Применительно к указанным разъяснениям, с учетом характера причиненных истцу нравственных и физических страданий, судебная коллегия полагает подлежащей взысканию с ответчика моральный вред в сумме ... рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей" с ответчика ООО «ПСФ «Крост» подлежит взысканию штраф в пользу истца в размере 50% от взысканной суммы за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя об устранении недостатков в квартире.

С учетом взысканных судебной коллегией сумм убытков и пени, размер штрафа с ООО «ПСФ «Крост» в пользу [REDACTED] следует определить в сумме ... рубль (... рублей + ... рублей + пеня ... рублей + ... рублей + ... рублей) : 2= ...).

Обсуждая требования истца в части взыскания расходов на проведение экспертиз, судебная коллегия учитывает, что в материалы дела предоставлены квитанции об оплате экспертиз в сумме ... рублей, который и подлежат взысканию в пользу истца. Остальные судебные расходы не подтверждены материалами дела и в их удовлетворении [REDACTED] следует отказать.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика ООО «ПСФ «Крост» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от которой истец был освобожден, в размере ... рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 328, 329 ГПК РФ,  
судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Советского районного суда г. Владивостока от 30 апреля 2014 года  
– отменить.

Принять по делу новое решение, которым искивые требования [REDACTED]  
[REDACTED] к ООО «ПСФ «Крост» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ПСФ «Крост» в пользу [REDACTED] ущерб по  
устранению недостатков кровли на сумму 1562 015 рублей и убытки в связи с  
недостатками остекления в сумме 155 389 рублей, пени (неустойку) за  
нарушение сроков устранения недостатков кровли в сумме 1562 015 рублей и  
за неисполнение недостатков остекления в сумме 155 389 рублей,  
компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей и штраф в сумме 1742  
404 рубля, судебные расходы в сумме 50 000 рублей, всего взыскать 5 277  
212 рублей.

Взыскать с ООО «ПСФ «Крост» госпошлину в доход местного бюджета в  
сумме 34336,06 рублей.

В остальной части иска [REDACTED] отказать.

Председательствующий:

Лифановская В.П.,

Судей:

Ковалёв С.А.

Степанова Е.В.