

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 сентября 2017 года

г.Владивосток

Фрунзенский районный суд Приморского края в составе председательствующего судьи Бескровной О.А., при секретаре Кирьяковой Е.А., с участием истца ХХХ., представителя ответчика ХХХ, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ХХХ к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки,

установил:

ХХХ обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки, указав, что решением Фрунзенского районного суда удовлетворены требования истца о взыскании суммы страхового возмещения с ПАО СК «Росгосстрах». В связи с тем, что решение суда не исполнено, просил суд с учетом дальнейших изменений взыскать неустойку в размере 69687 руб., и далее по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда 30000 руб.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований. В случае удовлетворения требований, просил суд применить ст. 333 ГК РФ к требованию о взыскании неустойки.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки

исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные ст. 12 Закона об ОСАГО (абз. 2 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО). Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

В судебном заседании установлено, что решением Фрунзенского районного суда по гражданскому делу удовлетворены иски XXX, с ПАО СК «Росгосстрах» взыскано страховое возмещение в размере 46458 рублей, расходы на оформление экспертного заключения в размере 4500 рублей, штраф в размере 23339 рублей. Решение суда ответчиком не исполнено.

В силу положений ст. 12 ФЗ № 40-ФЗ, учитывая, что страховое возмещение в полном объеме в установленный законом срок выплачено не было, иски о взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

В тоже время, согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности транспортных средств,

утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (п. 28), в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", разъяснено, что уменьшение размера взыскиваемых со страховщика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, на основании статьи 333 ГК РФ, возможно только при наличии соответствующего заявления ответчика и в случае явной несоразмерности заявленных требований последствиям нарушенного обязательства.

Согласно п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Учитывая обстоятельства данного спора, степень нарушения ответчиком прав истца, период времени, в течение которого ответчик не выплачивал истцу страховое возмещение, соотношение суммы возмещения, взысканной по решению суда в размере 46458 рублей, а также штрафных санкций на сумму 23339 рублей, и размера неустойки, заявленного по данным исковым требованиям, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика неустойки на дату вынесения решения суда с учетом ст. 333 ГК РФ, в размере 46458 рублей, которая является соответствующей последствиям неисполнения обязательства и

не приведет к неосновательному обогащению истца, и далее, до момента фактического исполнения обязательства из расчета 464,58 руб. в день, но не более 400000 руб.

Поскольку взыскиваемая судом неустойка предусмотрена Законом об ОСАГО и носит компенсационный характер, судом нарушения прав потребителя не усматриваются, в связи с чем, требования истца в части взыскания компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1594 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования ХХХ к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки, удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу ХХХ неустойку на дату вынесения решения суда в размере 46458 руб. и далее, до момента фактического исполнения обязательства из расчета 464,58 руб. в день, но не более 400000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в доход местного бюджета муниципального образования государственную пошлину в размере 1594 руб.

Решение может быть обжаловано в суд через Фрунзенский районный суд в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья

О.А. Бескровная